

尾鷲市地域公共交通活性化協議会	委員 1	委員 2	委員 3	運輸局
	<p>●基本方針に合わせた評価をしなければならぬが、結局満足度で評価していることが問題。定性的な要望や意見への対応もしているという点で、それをきちんと書いて欲しい。</p> <p>●須賀利地区は満足度の実績値が高くなっているが、理由は何か？</p> <p>→(市) 1 便増便しているのが利いていると思う。</p> <p>→(委員) そのように因果関係が分かるのであれば良いが、他の 3 路線は調査時期が悪かったということでは評価できない。調査時期をずらすなど対応した方がよい。</p>	<p>●駅へのバス乗り入れによってどのくらい利用が伸びたか、あるいは満足度が向上したか。</p> <p>→(市) 同時にダイヤ改正を行い、利便性が上がって利用者が増えると思っただけ、実際は利用客が減少し、満足度も下がった。</p> <p>●施策をやったことは分かるが、結果どういう効果があったのかに言及されていない。利用者満足度アンケートをしているが、利用していない人のことは把握できないので、このような評価で良いのか。</p> <p>→(市) 計画上、利用者満足度を高めることを目的として施策を行っている。駅前への乗り入れについては、利用者から 10:02 の特急に接続して欲しいという声がある、病院に行きたいという声があったため行ったもので、結果として満足度が上がると考えていた。</p> <p>→(委員) 10:02 の特急に接続したいという声への対応であれば、そのためにダイヤを調整したことがアピールポイントではないか。</p> <p>→(市) それは前年度の評価には書いたもので、その後 1 年間の取り組みを記載した。</p>	<p>●駅へのバス乗り入れによってどのくらい利用が伸びたか、あるいは満足度が向上したか。</p> <p>→(市) 同時にダイヤ改正を行い、利便性が上がって利用者が増えると思っただけ、実際は利用客が減少し、満足度も下がった。</p> <p>●施策をやったことは分かるが、結果どういう効果があったのかに言及されていない。利用者満足度アンケートをしているが、利用していない人のことは把握できないので、このような評価で良いのか。</p> <p>→(市) 計画上、利用者満足度を高めることを目的として施策を行っている。駅前への乗り入れについては、利用者から 10:02 の特急に接続して欲しいという声がある、病院に行きたいという声があったため行ったもので、結果として満足度が上がると考えていた。</p> <p>→(委員) 10:02 の特急に接続したいという声への対応であれば、そのためにダイヤを調整したことがアピールポイントではないか。</p> <p>→(市) それは前年度の評価には書いたもので、その後 1 年間の取り組みを記載した。</p>	