## 尾鷲市体育文化会館及び中央公民館耐震・長寿命化工事実施設計業務公募型プロポーザル方式　技術提案書評価基準

別表１　　技術提案書を選定するための評価基準【第１次審査】

| 評価項目 | 評価の着眼点 | | | | 評価基準 | 配点 | 評価 | | | | 様式 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | A | B | C | 失格 | |
| 配置予定技術者 | 事務所の体制 | | 技術者数 | | 単独企業及び共同企業体に所属する全ての構成員の技術者数を評価する。 | 10点 | 3名 | 2名 | 1名 | — | 様式－２ |
| | | | | | | | 10点 | 7点 | 4点 | | |
| | | | 同種業務の実績 | | 単独企業及び共同企業体が平成26年度以降から本プロポーザルの公告日までに受託し完了した同種業務の実績により評価する。<br>○ 同種業務：体育館、公民館、集会所及び図書館の新築、増築又は改築に係る実施設計であって、その延べ面積が2,500㎡以上の業務<br>○ 類似業務：体育館、公民館、集会所及び図書館の新築、増築又は改築に係る基本設計であって、その延べ面積が1,500㎡以上の業務<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 10点 | 3件 | | 2件 | 1件 | — | 様式－６ |
| | | | | | | | 同種業務 | 10点 | 6点 | 3点 | |
| | | | | | | | 類似業務 | 6点 | 4点 | 2点 | |
| | | | | | | | ※ 同種業務と類似業務が混在している場合は、同種業務1件に付き「3点」、類似業務1件に付き「2点」とする。 | | | | |
| | | | 過去の受賞実績 | | 単独企業及び共同企業体が平成26年度以降から本プロポーザルの公告日までに受託し完了した業務であって、建築士事務所としての受賞歴により評価する。<br>受賞実績１：体育館、公民館集会所及び図書館の実施設計であって、その延べ面積が2,500㎡以上の業務<br>受賞実績２：体育館、公民館集会所及び図書館の実施設計であって、その延べ面積が 1,500 ㎡以上2,500㎡未満の業務<br>受賞実績３：受賞実績１及び受賞実績２以外の基本設計又は実施設計業務<br>なお、受賞実績がない場合は0点とする。 | 10点 | 受賞実績１ | | 受賞実績２ | 受賞実績３ | — |
| | | | | | | | 10点 | | 6点 | 2点 | |
| | 管理技術者 | 資格要件 | 技術者資格 | 技術者資格 | 一級建築士の資格を必須とする。 | — | — | | — | 一級建築士の資格を有しない場合 | 様式－７ |
| | | | | | | | — | — | — | | |
| | | 専門技術力 | 業務執行技術力 | 過去10年間に完了した業務の実績 | 同種業務Ａ（実施設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 8点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 8点 | 5点 | 2点 | | |
| | | | | | 同種業務Ｂ（実施設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 6点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 6点 | 3点 | 1点 | | |
| | | | | | 類似業務（基本設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 4点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 4点 | 2点 | 1点 | | |
| | | 専任制 | | 手持ち業務件数 | 手持ち業務件数によって評価する。 | 2点 | 3件以下 | 4件～6件 | 7件以上 | — | |
| | | | | | | | 2点 | 1点 | 0点 | | |
| | 意匠主任技術者 | 資格要件 | 技術者資格 | 技術者資格 | 一級建築士の資格を必須とする。 | — | — | — | — | 一級建築士の資格を有しない場合 | 様式－８ |
| | | | | | | | — | — | — | | |
| | | 専門技術力 | 業務執行技術力 | 過去10年間に完了した業務の実績 | 同種業務Ａ（実施設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 8点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 8点 | 5点 | 2点 | | |
| | | | | | 同種業務Ｂ（実施設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 6点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 6点 | 3点 | 1点 | | |
| | | | | | 類似業務（基本設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 4点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 4点 | 2点 | 1点 | | |
| | | 専任制 | | 手持ち業務件数 | 手持ち業務件数によって評価する。 | 2点 | 3件以下 | 4件～6件 | 7件以上 | — | |
| | | | | | | | 2点 | 1点 | 0点 | | |
| | 構造主任技術者 | 資格要件 | 技術者資格 | 技術者資格 | 構造設計一級建築士の資格を必須とする。 | — | — | — | — | 構造設計一級建築士の資格を有しない場合 | 様式－９ |
| | | | | | | | — | — | — | | |
| | | 専門技術力 | 業務執行技術力 | 過去10年間に完了した業務の実績 | 同種業務Ａ（実施設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 8点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 8点 | 5点 | 2点 | | |
| | | | | | 同種業務Ｂ（実施設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 6点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 6点 | 3点 | 1点 | | |
| | | | | | 類似業務（基本設計）の実績の件数により評価する。<br>なお、記載する業務実績数は3件を上限とする。<br>ただし、実績がない場合は0点とする。 | 4点 | 3件 | 2件 | 1件 | — | |
| | | | | | | | 4点 | 2点 | 1点 | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 専任制 | 手持ち業務件数 | 手持ち業務件数によって評価する。 | 2点 | 3件以下 | 4件～6件 | 7件以上 | ― | |
| | | | | | | 2点 | 1点 | 0点 | | |
| 見積書 | 業務コスト | | | 見積価格が安価な場合に優位に評価する。 | 10点 | 見積価格に応じて下記の算定式により評価点を算定する。<br>評価点 ＝ 配点 × （ 予算額 － 提案者見積価格 ）／（ 予算額 － 最低見積価格 ）<br>【 評価点は、小数点以下第３位切り捨てとする。】 | | | 技術提案要請事項書<br>４．３）見積書の項による | Ａ４版<br>任意様式 |

注：第１次審査において評価結果の得点が同点の場合は、
「見積書」→「管理技術者」→「構造主任技術者」→「意匠主任技術者」→「事務所の体制等」の順に評価点が高い者を選定する。

別表２　　技術提案書を採用するための評価基準【第２次審査（プレゼンテーション及びヒアリング等）】

| 評価項目 | 評価の着眼点 | | 評価基準 | 配点 | 評価 | | | | | | 様式 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | A（極めて優れる） | B（良好） | C（普通） | D（やや不十分） | E（不十分） | 失格 | |
| 実施方針・実施フロー | 業務の理解度 | | 目的、条件、内容の理解度が高い場合に優位に評価する。 | 8点 | 配点×100% | 配点×80% | 配点×60% | 配点×40% | 配点×20% | 提出（提案）がない場合 | 様式－１２ |
| | 実施手順 | | 実施手順の妥当性及び業務量把握の妥当性が高い場合に優位に評価する。 | 6点 | | | | | | | |
| | その他重要事項 | | 「尾鷲市体育文化会館及び中央公民館耐震・長寿命化工事の設計概要」の（5）実施設計業務の要件が適切になされていること。 | 6点 | | | | | | | |
| 技術提案 | 特定テーマ① | 技術力、的確性、実現性及び独創性 | ・提案内容に説得力があり、提案内容を裏付ける類似実績などが明示されており、利用しようとする技術基準、資料及び提案内容によって想定される事業費が適切である場合に優位に評価する。<br>・周辺分野、異分野技術を援用した、高度な検討・解析手法の提案があり、複数の既存技術を統合化する提案や新工法採用の提案がある場合に優位に評価する。<br>・地形、環境、地域特性などの与条件との整合性が高く、必要なキーワード（着眼点、問題点、解決方法等）が網羅されており、事業の重要度を考慮した提案となっている場合に優位に評価する。<br>・特定テーマ間の整合性が高い場合に優位に評価し、矛盾があるなど整合性が悪い場合は減点の対象とする。 | 25点 | | | | | | | 様式－１３－１ |
| | 特定テーマ② | 技術力、的確性、実現性及び独創性 | | 30点 | | | | | | | 様式－１３－２ |
| | 特定テーマ③ | 技術力、的確性、実現性及び独創性 | | 10点 | | | | | | | 様式－１３－３ |
| ヒアリング | 専門技術力 | 専門技術力の確認 | 技術提案のヒアリング及び質疑応答を通じて専門技術力が高いと判断される場合に優位に評価する。 | 5点 | | | | | | 管理技術者、意匠主任技術者及び構造主任技術者のいずれかが出席しない場合 | |
| | 取組意欲 | 業務への取組意欲 | 提案した実施方針や技術提案に関する補足説明が明快で、業務に対する取組意欲が強く感じられる場合に優位に評価する。 | 5点 | | | | | | | |
| | 説明能力 | 質問に対する応答性 | 説明が分かりやすく、質問に対する応答が明快で、かつ迅速な場合に優位に評価する。 | 5点 | | | | | | | |

注：同点の場合は、「業務内容に対する技術提案・特定テーマ①」の評価点が高い者を採用する。
以下同様に、「業務内容に対する技術提案・特定テーマ②」→「業務内容に対する技術提案・特定テーマ③」→「ヒアリング・専門技術力」→「ヒアリング・取組意欲」→「ヒアリング・説明能力」の順に評価点が高い者を採用する。